Raportul comisiei suplimentare de soluționare a contestației depusă de Universitatea „Danubius" din Galați

AGENȚIA ROMÂNĂ
DE ASIGURARE A CALITĂȚII
ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL SUPERIOR
REGISTRATURĂ
Nr. 1132
12 03 23

Introducere

Prezentul raport se referă la evaluarea punctelor contestate de către Universitatea „Danubius" din Galați din Raportul Consiliului ARACIS privind evaluarea externă a calității, desfășurată în perioada 01-03 iunie 2011, în vederea schimbării calificativului.

Astfel, Consiliul ARACIS, în baza Raportului de evaluare externă a calității în vederea schimbării calificativului, a acordat Universității „Danubius" din Galați calificativul ***Grad de încredere limitat***. Prin adresa cu nr. 2425/R din 26.10.2011 înregistrată la ARACIS cu nr. 9715 din 26.10.2011, Universitatea „Danubius" din Galați a contestat hotărârea Consiliului ARACIS din 22.09.2011.

Urmare a admiterii contestației, prin decizia cu nr. 44 din 29.11.2011, Consiliul ARACIS numește o Comisie suplimentară de soluționare a contestației depusă de Universitatea „Danubius" din Galați formată din:

- Prof. univ. dr. Țugui Alexandru – Universitatea „Alexandru Ioan Cuza" din Iași;
- Prof. univ. dr. Nistor Răzvan – Universitatea „Babeș-Bolyai" din Cluj-Napoca;
- Inspector de specialitate Marcu Mihai – Serviciul experți și inspectori de specialitate – Acreditare și Asigurarea calității al ARACIS.

Vizita suplimentară în cadrul Universității „Danubius" din Galați a fost efectuată în perioada 02-03 februarie 2012, pentru verificarea aspectelor care nu au putut fi clarificate din documentele avute la dispoziție.

Analiza comisiei suplimentare de soluționare a contestației s-a bazat pe următoarele documente:

1. Raportul de autoevaluare întocmit de Universitatea „Danubius" din Galați;
2. Raportul Directorului de misiune și al coordonatorului înregistrat cu nr. 7733 din 27.07.2011;
3. Raportul evaluatorului străin înregistrat cu nr. 5924 din 07.06.2011;
4. Raportul studenților înregistrat cu nr. 7514 din 18.07.2011;
5. Scrisoarea adresată universității înregistrată cu nr. 8009 din 28.07.2011;
6. Scrisoare răspuns trimisă de Universitatea „Danubius" din Galați înregistrată cu nr. 8169 din 09.08.2011;

7. Raportul Departamentului de evaluare externă a calității înregistrat cu nr. 8335 din 25.08.2011;
8. Raportul Consiliului ARACIS înregistrat cu nr. 8930 din 22.09.2011;
9. Contestația formulată de Universitatea „Danubius" din Galați înregistrată cu nr. 9715 din 26.10.2011;
10. Documente suplimentare preluate la vizită.

Analiză contestație

În mod concret, Comisia suplimentară de soluționare a contestației a procedat la analiza fiecărui punct al contestației formulată de Universitatea „Danubius" din Galați pentru care a comparat argumentele formulate de Universitate cu informațiile avute la dispoziție de către Comisia instituțională la momentul vizitei din perioada 01-03 iunie 2011, dar coroborate și cu eventuale alte documente suplimentare puse la dispoziția Comisiei suplimentare, dar cu precizarea că se data de referință a informației conținute este data vizitei din luna iunie 2011.

În cele ce urmează vom oferii o opinie pentru fiecare punct contestat de către Universitatea Danubius din Galați:

- ***crearea unor confuzii cu privire la denumirea universității***, fapt ce ne determină să considerăm că Raportul nu vizează Universitatea „Danubius" din Galați.

  Comisia suplimentară de soluționare a contestației a constat că raportul directorului de misiune și al coordonatorului cuprinde două erori de referențiere cu privire la numele Universității „Danubius" din Galați (pagina 19 și 21), prin folosirea denumirii, sau a unei particule din denumirea altei universități (Universitatea „Vasile Alecsandri" din Bacău).

  În opinia Comisiei, apreciem ca eroarea este una de formă care nu a denaturat conținutul Raportului de evaluare. În același timp, apreciem că punctul contestat de Universitate este justificat.

- ***modificarea formatului standard al fișei vizitei, coordonatorul echipei de experți*** eliminând din acesta, de la majoritatea indicatorilor, rubricile Ref. 1 și Ref. 2, consemnând îndeplinirea doar la nivel minim a indicatorilor, deși la evaluarea instituțională din 2009 s-a constatat și consemnat în fișa vizitei **îndeplinirea standardelor pe indicatori de performanță Ref. 1 și Ref. 2, iar documentele**

prezentate în 2011 şi consemnările comisiei fac din nou dovada îndeplinirii acestor standarde, toate programele evaluate primind calificativul „încredere".

Comisia suplimentară de soluționare a contestației reține că pot exista diferențe între fișele de vizită întocmite cu ocazia vizitelor de evaluare realizate în perioade diferite, acestea fiind inerente procesului de evaluare și pot reflecta evoluția universității, din punct de vedere al numărului de studenți, a resurselor educaționale și a performanțelor în planul cercetării. De asemenea, Comisia a constatat că Fișa vizitei a fost semnată, ștampilată și asumată de reprezentanții universității.

În același timp, Comisia a constatat că în cuprinsul fișei vizitei completată cu ocazia vizitei de evaluare instituțională din 2009 nu au fost completate informațiile aferente nivelului minim pentru 20 de standarde.

În ceea ce privește *„modificarea formatului standard al fişei vizitei"* aceasta s-a materializat prin eliminarea din structura documentului a celulelor aferente indicatorilor de performanță pentru acele standarde pentru care Comisia de evaluare din iunie 2011 a considerat că nu există dovezi sau informații relevante aferente indicatorilor de performanță. Considerăm această acțiune de eliminare ca fiind un aspect de natură formală.

Totuși, după studierea și analiza cu maximă atenție a dosarelor prezentate de Universitate în iunie 2011 coroborate cu documentele suplimentare predate cu ocazia vizitei comisiei (februarie 2012), ***Comisia suplimentare de soluționare a contestației a ajuns la opinia că existau premisele acordării unor referențiale superioare în cazul următoarelor indicatori/standarde: S.A.1.2.1; S.A.2.1.3; S.A.2.1.4; S.B.2.1.3; S.C.1.1.1; S.C.3.1.1 și S.C.4.1.4.*** Facem precizarea că la vizita Comisiei suplimentare fișa instituțională cu componentele a) și b) au fost discutate și analizate punctual împreună cu reprezentanții Universității și cu persoana de contact.

- ***fişa vizitei este incompletă,*** *astfel că, la punctul 4.5 cu privire la „verificarea menţinerii condiţiilor în care s-a obţinut acreditarea", coordonatorul echipei de experţi a consemnat:* ***„Statistic situaţia este următoarea"****, fără a prezenta date statistice, apoi precizează:* ***„Documentele privind numărul de studenţi şi de cadre didactice au fost prezentate comisiei de evaluare în ziua de vineri 3.06.2011 la ora 11:30. Datorită timpului scurt nu au putut fi verificate şi validate. Urmează ca după operaţia de validare să fie introduse în Raportul comisiei."*** Dincolo de faptul că toate documentele

cu privire la numărul de cadre didactice şi de studenţi se aflau în dosarul de autoevaluare, la ora menţionată, respectiv 11.30, vizita de evaluare nu se încheiase. Mai mult, nu ştim ce reprezintă operaţiunea de **„validare" a documentelor, această acţiune urmând să se desfăşoare, aşa cum rezultă din fişa vizitei, în absenţa reprezentanţilor universităţii, prin încălcarea principiului transparenţei prevăzut de art. 3 lit. m) din Legea educaţiei naţionale. Astfel de menţiuni se regăsesc de mai multe ori în fişa vizitei, respectiv la punctele 4.8, 4.10, 4.11**.

Comisia suplimentară de soluționare a contestației constată că la punctele 4.5, 4.8, 4.10 şi 4.11 **nu au fost completate** informațiile relevante pentru cerințele normative obligatorii aferente. De asemenea, comisia reține că în raportul de autoevaluare și anexele constitutive întocmite de Universitatea „Danubius" din Galați există **numeroase informații contradictorii** care nu ofereau o imagine clară, reală și obiectivă a Universității „Danubius" din Galați.

La momentul vizitei, comisia suplimentară de soluționare a contestației, pe baza documentelor avute la dispoziție, constată următoarele:

⇒ ***referitor la cerința normativă obligatorie 4.5*** conform documentelor preluate la vizită (Anexa 1 – *Situația ocupării posturilor pe facultăți la Universitatea „Danubius" din Galați*) situația la nivelul fiecărei facultăți era următoarea:

- la Facultatea de Drept – total posturi 30 din care 25 acoperite cu cadre didactice titulare (83%), din care 10 acoperite cu cadre didactice cu titlul de conferențiar sau profesor (40%);
- la Facultatea de Științe Economice – total posturi 44 dintre care 31 acoperite cu cadre didactice titulare (70,45%) dintre care 11 acoperite cu cadre didactice cu titlul de conferențiar sau profesor (35,48%).
- la Facultatea de Științe ale Comunicării – total posturi 18 dintre care 13 acoperite cu cadre didactice titulare (72,22%) dintre care 5 acoperite cu cadre didactice cu titlul de conferențiar sau profesor (38,46%);
- la Facultatea de Relații Internaționale și Studii Europene – total posturi 21 dintre care 16 acoperite cu cadre didactice titulare (76,19%) dintre care 4 acoperite cu cadre didactice cu titlul de conferențiar sau profesor (25%);

- la Facultatea de Ştiinţe Administrative – total posturi 4 dintre care 2 acoperite cu cadre didactice titulare (50%) dintre care niciunul nu este acoperit cu cadre didactice cu titlul de conferenţiar sau profesor.

Însă, în raportul de autoevaluare statul de funcţii al Departamentului finanţe şi administrarea afacerilor cuprinde **82 de posturi**; acest lucru este susţinut şi de documentele preluate la vizita din iunie 2011 (Anexa 2 – *Structura pe specializări a posturilor din statul de funcţii al Facultăţii de Ştiinţe Economice* şi *Anexa 3 – Situaţia ocupării posturilor pe facultăţi la Universitatea „Danubius" din Galaţi*). Mai mult, în situaţia posturilor preluată la vizita din iunie 2011 **numai informaţiile de la Facultatea de Ştiinţe ale Comunicării** şi de la **Facultatea de Relaţii Internaţionale şi Studii Europene sunt identice** cu informaţiile furnizate la vizita comisiei suplimentare de soluţionare a contestaţiei. În consecinţă, comisia nu poate stabili cu certitudine care era situaţia reală la momentul vizitei de evaluare externă din iunie 2011.

Opinia Comisiei suplimentare în legătură cu cerinţa normativă 4.5 este că aceasta nu este îndeplinită la nivelul tuturor facultăţilor, chiar dacă la nivel de Universitatea aceasta este îndeplinită, ca urmare a calculelor statistice. Acest aspect influenţează punctual calitatea procesului educaţional şi de cercetare la nivelul facultăţii pentru care cerinţa nu este indeplinită.

⇒ ***referitor la cerinţa normativă 4.8***, majoritatea titularilor de disciplină au titlul de ştiinţific de doctor sau sunt doctoranzi în domeniul disciplinelor din postul ocupat. Comisia subliniază în mod deosebit problema pe care o reprezintă tutorii asociaţi externi de la momentul vizitei din iunie 2011, deoarece în marea lor majoritate nu erau titularizaţi în învăţământul superior, nu deţineau titlul ştiinţific de doctor sau nu erau doctoranzi, iar în unele cazuri nu aveau pregătire în domeniul disciplinei unde asigurau activităţi de tutorat;

Opinia Comisiei suplimentare de soluţionare a contestaţiei în legătură cu cerinţa normativă 4.8 este că, la momentul vizitei din iunie 2011, aceasta era parţial îndeplinită. Ca urmare a scăderii numărului de studenţi, la data vizitei noastre nu mai erau înregistraţi tutori care să nu îndeplineadcă această cerinţă. Acest aspect a influenţat parţial calitatea procesului educaţional pentru studenţii în regim de tutoriat.

⇒ ***referitor la cerința normativă obligatorie 4.10*** marea majoritate a titularilor de disciplină a elaborat cursuri și alte lucrări necesare procesului de învățământ, fapt confirmat și în raportul directorului de misiune și al coordonatorului la pagina 18.

⇒ ***referitor la cerința normativă obligatorie 4.11*** Comisia constată că, dacă Universitatea va respecta, începând cu anul universitar 2011/2012, capacitatea de școlarizare aprobată de ARACIS coroborat cu numărul relativ mare de studenți care vor finaliza studiile (peste 3000 de studenți) și menținerea corpului de cadre didactice, universitatea poate să asigure acoperirea pentru cel puțin un ciclu de licență activitățile prevăzute la disciplinele din planul de învățământ.

În ceea ce privește „*operațiunea de validare*" în urma analizei raportului de autoevaluare cu anexele acestuia, a documentelor de la data vizitei din iunie 2011, a fișei instituționale și a raportului vizitei comisiei instituționale, coroborat cu normele metodologice aferente evaluării externe a calității am ajuns la opinia că *validarea* la care se face referire în fișa vizitei din iunie 2011 reprezintă o certificare a corectitudinii informațiilor oferite de universitate în procesul de evaluare. În același sens subliniem faptul că rolul ARACIS este de a lua act și a evalua capacitatea managerială și educațională a furnizorului de educație, pentru ca în final, pe această bază, să poată ajunge în situația de a constata și apoi a valida sau a invalida în mod documentat și public funcționarea instituției de învățământ superior.

Comisa subliniază că la vizita de evaluare desfășurată în perioada 02-03 februarie a fost solicitată, printre alte documente, și o situație comparativă a studenților înmatriculați în anul I, în anii universitari 2009/2010 și 2010/2011 cu cifra de școlarizare aprobată de Senatul universității pentru fiecare program de studii; documentul a fost solicitat în cursul zilei de joi, iar la plecarea comisei a fost oferit un document care oferea situația studenților înmatriculați în anul I, în anii universitari 2009/2010 și 2010/2011, pe fiecare domeniu de studii. Documentul în forma solicitată a fost transmis luni, 6 februarie, prin intermediul poștei electronice (Anexa 4 – Situație studenți înmatriculați în anul I în anii universitari 2009/2010 și 2010/2011).

- ***<u>există neconcordanțe între conținutul fișei vizitei și conținutul raportului</u>, iar dintre aceste neconcordanțe amintim: la punctul 12 din fișa vizitei se constată îndeplinirea***

***condiției cu privire la auditarea situațiilor financiare, pe când în raport, la pagina 36 se subliniază că universitatea nu are un sistem de audit intern, fapt ce nu corespunde realității, deoarece, documentele se găsesc în dosarul de autoevaluare (Anexele 21, 61). De asemenea, în fișa vizitei se constată, la punctul 19: „<u>În perioada 2007-2010 au fost publicate 13 lucrări cotate ISI, 6 lucrări indexate ISI, 28 de lucrări ISI Proceedings, iar un număr de 19 lucrări ISI Proceedings publicate la sfârșitul anului 2010 și în 2011 nu au apărut încă pe ISI Web of Knowledge</u>" , <u>în total 66 de lucrări,</u> iar în Raport, la* pagina 36** se consemnează că *„activitatea de cercetare lasă mult de dorit. Un număr de 13 lucrări ISI într-o perioadă de 4 ani ....este un număr foarte modest"*, **fapt ce nu corespunde realității și datelor consemnate în fișa vizitei.**

Comisia suplimentară de soluționare a contestației reține că **auditarea financiară nu acoperă componenta de auditare internă**. S-a constatat că, pentru perioada supusă evaluării, **nu a existat o activitate susținută de audit intern prin intermediul unui serviciu specializat**. De altfel, Universitatea a încadrat, în timpul vizitei de evaluare, două persoane pe funcția de auditor intern fapt comunicat și recunoscut și prin scrisoare remisă ARACIS.

Referitor la numărul de publicații cotate ISI, formularea la care se face trimitere **se referă strict la numărul de lucrări ISI** și reprezintă opinia echipei de evaluare instituțională. Așa cum se arată și în raportul directorului de misiune și al coordonatorului la pagina 26, unde au fost preluate toate informațiile cuprinse în fișa vizitei și citate de universitate, se precizează că Universitatea a făcut dovada derulării unor activități de cercetare, materializate sub forma altor rezultate.

1. **La pagina 7 din** Raport se precizează că „Universitatea „Danubius" din Galați este autorizată să funcționeze într-o structură formată din cinci facultăți și un departament de pregătire a personalului didactic". **În realitate, în Universitate** ***<u>nu funcționează și nu a funcționat niciodată un departament de pregătire a personalului didactic</u>***.

Comisia suplimentară de soluționare a contestației a constatat că în structura Universității „Danubius" din Galați **nu există un Departament pentru pregătirea personalului didactic**. De asemenea, comisia reține și faptul că această observație a fost făcută și în scrisoarea răspuns formulată de Universitatea „Danubius" din Galați.

2. **La pagina 19** din Raport se precizează: ***„Persoanele care ocupă posturi de preparator în Universitatea „Vasile Alecsandri" din Bacău au pregătire pedagogică atestată sau urmează un program de pregătire pedagogică";*** **Evaluarea s-a făcut la Universitatea „Danubius" din Galați.**

Comisia suplimentară de soluționare a contestației constată că **observația universității este corectă**.

Totuși, comisia constată că unele cadre didactice cu titlul de asistent sau preparator **au atestate doar pentru nivelul I de pregătire pedagogică** (ex. Crăciun Gh. Luminița-Maria, Ciuclaru A. Cristina-Mihaela, Ivan Gh. Maria-Alexandra, Miron I. Luminița, Popa V. Daniela-Aurelia), care acordă absolvenților de studii universitare dreptul să ocupe posturi didactice în învățământul preuniversitar obligatoriu (clasele V-X), cu condiția acumulării unui minimum de 30 de credite transferabile din programul de studii psihopedagogice.

3. **La pagina 20** din raport se arată că *universitatea nu dispune de cantină pentru studenți, deși în universitate funcționează un bufet-cantină, pe o suprafață de 200 metri pătrați*, unde se servesc și mâncăruri calde, cantină care a fost vizitată de membrii echipei de evaluare, cu excepția coordonatorului echipei de experți care nu a dorit să participe la această activitate, însă, *în fișa vizitei, la criteriul care vizează serviciile studențești se menționează că „este asigurată servirea mesei într-o cantină de 60 locuri".*

Comisia suplimentară de soluționare a contestației, din vizita la fața locului, a constatat existența bufetului-cantină fapt confirmat și în fișa vizitei. Suprafața bufetului-cantină (bucătărie, spații de servire a mesei) este de 195 mp cu un număr de 140 de locuri. Programul de funcționare este de 12 ore. (Anexa 5 – Plan cantină).

Totuși, comisia suplimentară a constatat că spațiul destinat bucătăriei este inadecvat derulării unei activități specifice pentru cele 140 de locuri la masă.

4. **La pagina 21** din Raport se face referire la ***Universitatea Danubius din Bacău, fapt ce ne determină să credem că Raportul nu vizează Universitatea „Danubius" din Galați.***

Comisia suplimentară de soluționare a contestației constată că **observația este corectă**.

5. **La pagina 24** din Raport se face menţiunea că ***la dosar nu există documente care să ateste activitatea Asociaţiei ALUMNI, deşi acestea se regăsesc în Anexa 29*** *Raport autoevaluare instituțională UDG.*

Comisia suplimentară de soluționare a contestației constată că Universitatea „Danubius" din Galați are o organizaţie a foştilor absolvenţi Alumni, **fapt confirmat și în raportul directorului de misiune și al coordonatorului la pagina 24**. În raportul de autoevaluare există **numai un raport de activitate**, pentru anul 2009.

6. **La pagina 26** din Raport se arată: **„Universitatea publică buletinul ştiinţific Acta Universitatis Danubius în *fascicule* reprezentând toate facultăţile".** Potrivit dicţionarului limbii române (DEX) prin „fascicule" se înţelege: „fiecare dintre părţile unei opere unice care se publică în etape succesive (urmând a fi reunite într-un tot după apariţia integrală a lucrării)".

Deşi s-a precizat şi în Răspunsul către ARACIS, subliniem că ***Universitatea „Danubius" din Galati are un flux de platforme*** printre care Danubius Journals, Danubius Proceedings, Danubius Conferences. **Platforma** Danubius Journals cuprinde toate revistele editate de către Universitatea Danubius, Departamentul Editura Universitară Danubius. **Platforma achiziţionată este softul PKP** (Public Knowledge Project - www.pkp.sfu.ca), un soft dedicat îmbunătăţirii cercetării academice şi publice. Fondatorii acestui soft sunt: Stanford University, University of British Columbia, Arizona State University şi este folosit de unele dintre cele mai mari platforme editoriale: Cambridge Journal Online (Marea Britanie), Oxford University Press (Marea Britanie), Athabasca University (Canada), etc.

Platforma furnizează cititorilor articolele în mod gratuit (open acces) si menţine o comunicare directă între autor şi editori.

Viziunea acestor reviste este indexarea lor in baza de date ISI Thomson Reuters.

Platforma Danubius Journals cuprinde o serie de reviste cu o gamă largă de domenii: DREPT – Acta Universitatis Danubius. Juridica; ECONOMIC: Acta Universitatis Danubius.Œconomica si EuroEconomica; COMUNICARE: Acta Universitatis Danubius. Communicatio si Styles of Communication; ŞTIINŢE ADMINISTRATIVE: Acta

Universitatis Danubius.Administratio; RELAŢII INTERNATIONALE: Acta Universitatis Danubius.Relationes Internationales. În componenţa colegiului de redacţie şi în cel ştiinţific există personalităţi din domeniul academic naţional şi internaţional care pot evalua calitatea materialelor înscrise în cadrul site-ului.

Limbile de publicare ale revistelor sunt de circulaţie internaţională, respectiv limba engleză şi limba franceză.

- **ACTA UNIVERSITATIS DANUBIUS. JURIDICA (drept)**

http://journals.univ-danubius.ro/index.php/juridica

Frecvenţă: 3 numere pe an (Martie, August, Noiembrie)

Print ISSN: 1844-8062

Online ISSN: 2065-3891

Revista a fost publicată începând cu anul 2005, mai întâi anual si mai apoi trianual, începând cu anul 2010. **ACTA UNIVERSITATIS DANUBIUS. JURIDICA** este cotată de către CNCSIS B+ si este inclusă in următoarele baze de date şi cataloage internaţionale: Central and European online Library; Index Copernicus; Ebsco; Heinonline; Proquest; VLex; DOAJ; Intute; Genamics; Magistri et scholares.

- **ACTA UNIVERSITATIS DANUBIUS. ŒCONOMICA (economic)**

http://journals.univ-danubius.ro/index.php/oeconomica

Frecvenţă: 4 numere pe an (Martie, Iunie, Septembrie, Decembrie)

Print ISSN: 2065-0175

Online ISSN: 2067 – 340X

Revista a fost publicata începând cu anul 2005, mai întâi anual si apoi începând cu anul 2010, 4 numere pe an. **ACTA UNIVERSITATIS DANUBIUS. ŒCONOMICA** este cotată de către CNCSIS B+ si este inclusa in următoarele baze de date si cataloage internaţionale: REPEC; IDEAS; EconPapers; Index Copernicus; DOAJ; Genamics.

- **EUROECONOMICA (economic)**

http://journals.univ-danubius.ro/index.php/oeconomica

Frecvenţă: 4 numere pe an (februarie, mai, august, noiembrie)

Print ISSN: 1582-8859

Online ISSN: 2065-3883

Revista a fost publicata începând cu anul 2006, mai întâi anual si apoi începând cu anul 2011, 4 numere pe an. **EUROECONOMICA** este cotată de către

CNCSIS B+ si este inclusa in următoarele baze de date si cataloage internaționale: REPEC; IDEAS; EconPapers; Index Copernicus; INTUTE; AGGi.org, ICAAP; Genamics.

- **ACTA UNIVERSITATIS DANUBIUS. COMMUNICATIO (comunicare)**

http://journals.univ-danubius.ro/index.php/communicatio

Frecvență: 1 număr pe an (septembrie)

Print ISSN: 1844-7562

Online ISSN: 2069 – 0398

Revista a fost publicata începând cu anul 2007. **ACTA UNIVERSITATIS DANUBIUS. COMMUNICATIO** este inclusa in următoarele baze de date si cataloage internaționale: Index Copernicus; ULRICH's Periodicals Directory; DOAJ; Genamics; SJSU; AGGI.ORG.

STYLES OF COMMUNICATION (comunicare)

http://journals.univ-danubius.ro/index.php/communication/index

Frecvență: 1 număr pe an (decembrie)

Print ISSN: 2065-7943

Online ISSN: 2067-564X

Revista a fost publicata începând cu anul 2009. **STYLES OF COMMUNICATION** este inclusa in următoarele baze de date si cataloage internaționale: Index Copernicus; Genamics Journal Seek; EBSCO HOST DATABASES.

- **ACTA UNIVERSITATIS DANUBIUS. ADMINISTRATIO (științe administrative)**

http://journals.univ-danubius.ro/index.php/administratio

Frecvență: 2 numere pe an (august, septembrie)

Print ISSN: 2068 - 5459

Revista a fost publicata începând cu anul 2009, mai întâi anual si mai apoi bianual începând cu anul 2011. **ACTA UNIVERSITATIS DANUBIUS. ADMINISTRATIO** este cotată de către CNCSIS C si este inclusa in următoarele baze de date și cataloage internaționale: Index Copernicus; ULRICH's Periodicals Directory; DOAJ; Genamics; SJSU; AGGI.ORG.

- **ACTA UNIVERSITATIS DANUBIUS. RELATIONES INTERNATIONALES**

http://journals.univ-danubius.ro/index.php/internationalis

Frecvenţă: 2 numere pe an (septembrie, decembrie)

Print ISSN: 2065-0272

Revista a fost publicata începând cu anul 2008, mai întâi anual si mai apoi bianual începând cu anul 2011. **ACTA UNIVERSITATIS DANUBIUS. RELATIONES INTERNATIONALES** este inclusa in următoarele baze de date şi cataloage internaţionale: Index Copernicus; ULRICH's Periodicals Directory; DOAJ; Genamics.

Comisia suplimentară de soluționare a contestației constatată **existența acestor reviste cu ISSN diferit**. Acest lucru este întărit și de afirmația cuprinsă în raportul directorului de misiune și al coordonatorului la pagina 26 conform căreia **„Revistele ACTA UNIVERSITATIS DANUBIUS – OECONOMICA, ACTA UNIVERSITAS DANUBIUS – JURIDICA și EUROECONOMICA sunt înregistrate în BDI și cotate CNCSIS cu B+"**. Comisia a constatat și o serie de neconcordanțe (Anexa 6 – Situație reviste), astfel:

- Frecvența de apariție a ACTA UNIVERSITATIS DANUBIUS. COMMUNICATIO (comunicare) este de **două numere** pe an;
- Frecvența de apariție a ACTA UNIVERSITATIS DANUBIUS. ADMINISTRATIO (științe administrative) este de **un număr** pe an;
- Frecvența de apariție a ACTA UNIVERSITATIS DANUBIUS. RELATIONES INTERNATIONALES este de **un număr** pe an. Revista a fost publicată începând cu anul 2010. Revista **urmează să fie inclusă în următoarele baze de date și cataloage internaționale**: Index Copernicus; ULRICH's Periodicals Directory; DOAJ; Genamics.

7. **La pagina 27** din Raport se face menţiunea că din documentele prezentate lipsesc rapoartele anuale şi propunerile de îmbunătăţire făcute de CEAC. **Documentele la care se face referire sunt în Anexele 88 şi 91 din** *Raportul de autoevaluare instituţională UDG.*

Comisia suplimentară de soluționare a contestației constată că în raportul de autoevaluare al Universității „Danubius" din Galați există câte **un raport anual privind evaluarea și asigurarea calității pentru perioada 2009-2010** pentru

Facultatea de Drept, Facultatea de Ştiinţe Economice, Facultatea de Ştiinţe ale Comunicării şi la nivelul universităţii. Fiecare raport conţine o serie de recomandări.

La dispoziţia comisiei au fost puse procesele-verbale încheiate la şedinţele Comisiei pentru evaluarea şi asigurarea calităţii şi Departamentului pentru asigurarea calităţii pentru perioada 20.01.2008-05.09.2011. Facem precizarea că în afară de documentele enumerate mai sus **nu au fost puse la dispoziţie alte rapoarte ale CEAC**.

Totuşi, comisia suplimentară de soluţionare a contestaţiei a constatat şi o serie de neconcordanţe şi inadvertenţe în documentele cuprinse în raportul de autoevaluare al Universităţii „Danubius" din Galaţi referitor la procesul de asigurare a calităţii, astfel:

- Componenţa CEAC **nu respectă regulamentul de funcţionare al CEAC**; hotărârea nr. 44 din 04.10.2010 instituie o comisie formată din 13 membri, respectiv şase cadre didactice, cinci reprezentanţi ai angajatorilor şi doi studenţi în loc de maximum nouă membri dintre care un reprezentant al sindicatului, un reprezentant al angajatorilor şi doi reprezentanţi ai studenţilor. La vizită a fost pusă la dispoziţia comisiei decizia de majorare a numărului de membrii din CEAC de la 9 la 13 (Anexa 7 – Hotărârea Senatului nr. 31 din 4 octombrie 2010). **Această decizie nu clarifică cum se modifică structura CEAC**;
- Rapoartele de asigurare a calităţii pe facultăţi sunt elaborate de: 7 membri (Facultatea de Ştiinţe ale Comunicării), dintre care 2 studenţi; 11 membrii, dintre care 3 studenţi (Facultatea de Ştiinţe Economice); 6 membrii, dintre care un student (Facultatea de Drept). În conformitate cu regulamentul comisiei de funcţionare a comisiilor de evaluarea calităţii pe facultate **numărul maxim de membri este cinci şi nu se menţionează prezenţa studenţilor**.

Comisia suplimentară a constatat că Universitatea a implementat şi un sistem de asigurare a calităţii după standardele internaţionale ISO. Comisia apreciază că în Universitate există premise favorabile pentru a se asigura un proces de îmbunătăţire a calităţii actului educaţional şi a celui de cercetare.

8. **La pagina 28 se** face remarca că multitudinea de obiective propuse *„decredibilizează"* planurile operaţionale şi că acestea nu fac referire la perioada 2008-2009. Precizăm că planurile operaţionale sunt anuale, prin urmare, se referă la perioada 2010-2011, iar acestea sunt însoţite de rapoartele de realizare a obiectivelor cuprinse în planuri – Anexele 11 şi 12 *Raportul de autoevaluare instituţională UDG*. Totodată, subliniem că

planurile operaţionale conţin obiective structurate pe următoarele domenii: învăţământ, cercetare, relaţia cu piaţa muncii, management şi resurse umane, managementul calităţii

Comisia suplimentară de soluționare a contestației constată că se impune o mai bună structurare şi formulare, cu o raportare mai atentă la termene şi activități prevăzute. În raportul de autoevaluare s-a constatat **existența planurilor pentru anul 2010-2011** şi **raport de realizare pentru 2009-2010**.

Comisia nu se poate exprima în legătură cu aprecierea privind „*decredibilizarea*" planurilor operaționale, aceasta fiind opinia comisiei instituționale din iunie 2011, însă apreciem că este necesară o abordare mai rezonabilă în această materie, cu scopul firesc de creştere a credibilității acestora.

Totuşi, Comisia constată **o mare similitudine între planurile operaționale succesive** existând activități care au fost realizate şi care sunt prevăzute ca şi obiective pentru anul următor, fără să existe referințe ale dinamicii de evoluție, precum şi stabilirea unor termene calendaristice eronate (1.1 – 10.01.2010, 3.2 – 30.03.2010, 3.3 – 30.03.2010, 3.4 – 30.03.2010, 4.1 – 01.03.2010 şi 30.06.2010 – Plan operațional universitate 2010-2011).

9. **La pagina 28** se subliniază că procedurilor instituite prin ISO 9000 din 2008 le *„lipseşte formularistica, ceea ce le face inoperabile"*, **aspect care nu corespunde** realității, deoarece Universitatea ***nu putea fi certificată ISO: 9001*** **în absența formularisticii, după cum rezultă şi din Certificatul Q- 4502/10, care atestă, conform Raportului de Audit Nr. C – 1459/10, precum şi Raportului auditului de supraveghere Nr. K-1459/11 că sistemul de management este în totalitate conform cu cerințele standardului menționat.**

Comisia suplimentară de soluționare a contestației subliniază că în raportul directorului de misiune şi al coordonatorului se afirmă că universitatea s-a certificat în conformitate cu ISO 9000 din 2008 şi că a elaborat cu această ocazie un set de proceduri, iar acest lucru este un fapt pozitiv.

Totuşi, comisia suplimentară de soluționare a contestației constată că **lipsesc o serie de formulare**, la care se face referire în procedurile universității, care nu au fost puse la dispoziție nici în raportul de autoevaluare şi nici în momentul vizitei din

februarie 2012, ca de exemplu: bilet de examen,catalog de examen, formular standard admitere etc.

10. **La pagina 32** din Raport se precizează că programul Drept ID nu a mai fost evaluat din 2005. Subliniem că **programul Drept ID a fost autorizat provizoriu în anul 2005, iar cea de a treia promoţie a susţinut examenul de licenţă în luna iunie 2011, urmând ca în acest semestru să se depună dosarul în vederea acreditării,** conform normelor referitoare la acreditarea programelor de studii.

Programul de studii universitare de licență Drept ID a fost evaluat pentru autorizarea provizorie în anul 2005, iar consiliul CNEAA a propus, în ședința din 17 octombrie 2005, autorizarea funcționării provizorii. Conform legii nr. 87/2006 de aprobare a OUG nr. 75/2005, cu modificările și completările ulterioare, termenul de depunere a cererii în vederea acreditării este de 2 ani de la data absolvirii primei promoții, sub sancțiunea ridicării autorizației de funcționare provizorie. Având în vedere că universitatea a înmatriculat studenți începând cu anul universitar 2005/2006, termenul legal era respectat la momentul vizitei din luna iunie 2011.

11. **La pagina 29 din** Raport se subliniază că *„nu toţi studenţii au acces liber la resursele de învăţare în format electronic, ci numai cei înscrişi la învăţământul ID*". Facem menţiunea că **toţi studenţii universităţii beneficiază de resurse pe suport electronic, cu drept de vizualizare şi de printare, deoarece cursurile se găsesc pe platforma Danubius Online, existând o decizie a Rectorului Universității care obligă cadrele didactice la această practică.**

La momentul vizitei, Comisia suplimentară de soluționare a contestației a constat că toți studenții universității beneficiază de resurse pe suport electronic pe platforma Danubius Online, situație susținută și de decizia Rectorului Universității care obligă cadrele didactice la această practică încă din luna noiembrie 2010 (Anexa 8 – Decizia nr. 274 din 01.11.2010).

La solicitarea comisei au fost puse la dispoziție informațiile necesare (arhive referitoare la un program de studii universitare licență – forma de învățământ cu frecvență) care dovedeau că, **cel puțin pentru o parte din discipline**, platforma era utilizată și la momentul vizitei comisiei de evaluare externă instituțională din 2011.

12. **Numărul de cadre didactice este cel raportat de Universitate în Raportul de autoevaluare, respectiv, 92 cadre didactice titulare (cu norma de bază) si 22 cadre didactice asociate, existente în momentul elaborării raportului.**

Comisia suplimentară de soluționare a contestației a constatat o **inconsecvență în raportarea numărului de cadre didactice** la diferite momente ale procesului de evaluare, astfel:

- în raportul de autoevaluare la pagina 12, punctul 2, sunt prezentate 116 cadre didactice dintre care 94 titulare;
- în raportul de îndeplinire a planului de măsuri aprobat după evaluarea instituțională din 2009 sunt enumerate 117 cadre didactice dintre care 94 titulare;
- în Anexa 16 din raportul de autoevaluare există 65 de declarații pe propria răspundere cu privire la numărul de norme acoperite;
- în Anexa 16 din raportul de autoevaluare în documentul *Lista personal didactic pe universitate 2010 – 2011* sunt nominalizate 116 cadre didactice dintre care 19 cadre didactice asociate;
- în Anexa 16 din raportul de autoevaluare în documentul Raport „*Număr studenți/cadru didactic*" la nivel global pe universitate sunt nominalizate 116 cadre didactice dintre care 22 cadre didactice asociate;
- în Anexa 13 din raportul de autoevaluare există CV-urile a 65 de cadre didactice;
- în Anexa 15 din raportul de autoevaluare există 76 de decizii de titularizare pe post;
- În Anexa 1 la fișa vizitei completată în cadrul evaluării instituționale din 2011 sunt prezentate 92 de cadre didactice titulare și 24 de cadre didactice asociate;
- În scrisoarea răspuns universitatea afirmă că există 116 cadre didactice dintre care 94 de cadre didactice titulare și 22 de cadre didactice asociate;
- În contestație sunt declarate 92 cadre didactice titulare si 22 cadre didactice asociate.

În urma vizitei Comisia suplimentară de soluționare a contestației reține că numărul de cadre didactice din Universitatea „Danubius" din Galați este de: **92 de cadre didactice titulare și 24 de cadre didactice asociate** (conform Anexei 1 completată în cadrul evaluării instituționale din 2011).

13. **Carta Universității nu „are probleme", așa cum se precizează la pagina 33, deoarece, așa cum s-a menționat și în răspunsul la scrisoarea ARACIS, potrivit**

art. 49 din Carta Universităţii „Danubius" din Galaţi, avizată favorabil de Ministerul Educaţiei, Cercetării, Tineretului şi Sportului, *„Rectorul este ordonatorul de credite al universităţii."* De asemenea, ***Noua Cartă a Universităţii „Danubius" elaborată cu respectarea dispoziţiilor Legii educaţiei naţionale nr. 1/2011, dezbătută cu comunitatea universitară şi adoptată de Senatul universitar, la art. 10 prevede că Universitatea Danubius îşi fundamentează activitatea pe următoarele principii:*** principiul autonomiei universitare; principiul libertăţii academice; principiul răspunderii publice; principiul asigurării calităţii; principiul echităţii; principiul eficienţei manageriale; principiul transparenţei; principiul respectării drepturilor şi libertăţilor studenţilor şi ale personalului academic; principiul independenţei de ideologii, religii şi *doctrine* politice; principiul libertăţii de mobilitate naţională şi internaţională a studenţilor, a cadrelor didactice şi a cercetătorilor; principiul egalităţii de şanse pentru toate categoriile sociale, indiferent de vârstă, sex, religie, apartenenţă politică şi ideologică, cu excepţia situaţiilor altfel reglementate de lege; principiul consultării partenerilor sociali în luarea deciziilor; principiul relevanţei; principiul centrării educaţiei pe student. ***În ceea ce priveşte comisiile constituite la nivelul Senatului, precizăm că acestea au fost constituite şi funcţionează, documentele care atestă*** **acest fapt fiind solicitate conform procesului - verbal încheiat pe 9 mai 2011, la sediul ARACIS, cu privire la programul vizitei de evaluare externă şi prezentate comisiei cu ocazia vizitei. La acest aspect s-a făcut referire şi în răspunsul adresat ARACIS.**

Comisia suplimentară de soluționare a contestației constată că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 480/2006, universitățile particulare puteau înființa funcția de președinte al universității, ordonator de credite, cu atribuții stabilite de carta universității.

La vizita din luna iunie 2011, Comisia instituțională avea la dispoziție Carta Universității care a fost aprobată înainte de apariția Legii nr. 1/2011. Trimiterea din contestația UDG la noua Cartă aflată în procedura avizării la MECTS nu poate fi luată în seamă, deoarece aceasta nu a fost operabilă la nivelul comunității academice în anii anteriori vizitei instituționale și nici la data vizitei din iunie 2011.

Referitor la lipsa unor principii de bază, Comisia suplimentară constată că din cuprinsul Cartei în vigoare la momentul vizitei **lipseau o serie de principii** (principiul egalității, nediscriminării pe bază de sex, religie, apartenență la un partid precum și

principiul eticii şi integrităţii). Noua Cartă a Universităţii „Danubius" din Galaţi, avizată favorabil de MECTS, **corectează situaţia constatată**.

Totodată, s-a constatat **nerespectarea prevederilor art. 53 din Cartă cu privire la numărul membrilor Senatului**, aspect identificat şi în raportul directorului de misiune şi al coordonatorului la pagina 12. La vizita comisiei suplimentare de soluţionare a contestaţiei a fost prezentată Hotărârea Senatului nr. 1182 din 27 octombrie 2008, prin care se modifica numărul de senatori de la 21 la 27 începând din 01.10.2008, ***modificare care nu respectă prevederile Cartei*** (referitoare la posibilităţile de modificare a conţinutului acesteia).

14. **Statele de funcţii sunt elaborate conform reglementărilor legale.** Astfel, potrivit. art. 286 alin. (4) din Legea nr. 1/2011, *„Statele de funcţii se întocmesc la nivelul departamentelor sau al şcolilor doctorale, prin consultarea membrilor acestora, ca urmare a precizării sarcinilor didactice si de cercetare de către consiliul facultăţii."* În acest context, statele de funcţii s-au întocmit la nivelul fiecărui departament din cadrul universităţii, în mod distinct la Departamentul de învăţământ la distanţă şi frecvenţă redusă, fără a se disipa astfel responsabilităţile. Celelalte aspecte referitoare la cadrele didactice ale Facultăţii de Drept sunt menţionate în răspunsul comunicat de Universitate, la paginile 5-6, însă nici un argument nu a fost luat în considerare;

Comisia suplimentară de soluţionare a contestaţiei consideră că Legea nr. 1/2011 **nu poate fi invocată** pentru modalitatea în care au fost întocmite statele de funcţii pentru Departamentul de învăţământ la distanţă şi frecvenţă redusă **pentru anul universitar 2010-2011**. Statele de funcţii au fost întocmite cu respectarea legislaţiei în vigoare la începutul anului universitar 2010-2011, cu stat de funcţii separat pentru DIDFR.

Referitor la observaţiile făcute de Universitatea „Danubius" din Galaţi în paginile 5-6 din scrisoarea răspuns, pe baza documentelor analizate Comisia suplimentară de rezolvare a contestaţiei constată următoarele:

1. În statul de funcţii al programului de studii universitare de licenţă Drept la postul de asistent de la poziţia 29 **totalul orelor convenţionale este de 10,14** (*Anexa 9 – Stat de funcţii şi personal didactic pentru anul universitar 2010-2011*);

2. CV-ul domnului conf. univ. dr. Ciuca Bogdan nu figurează în raportul de autoevaluare, iar ordinul prin care i s-a acordat titlul de conferenţiar datează din

22.12.2010 și este atribuit Universității „Dunărea de Jos" din Galați. Totuși, domnul prof. univ. dr. Ciuca Bogdan este cadru didactic titular la Universitatea „Danubius" din Galați, conform documentelor suplimentare preluate la vizită;

3. Din CV-ul domnului asist. univ. drd. Boldea Mihai, aflat în raportul de autoevaluare, nu rezultă că este cadru didactic titular. Totuși, domnul asist. univ. drd. Boldea Mihai este cadru didactic titular la Universitatea „Danubius" din Galați, conform documentelor suplimentare preluate la vizită;

4. Domnul lect. univ. dr. Duret Nicu, doamna lect. univ. dr. Modiga Georgeta, doamna lect. univ. dr. Pavel Liliana și doamna asist. univ. drd. Boboc Luciana sunt cadre didactice titulare la Universitatea „Danubius" din Galați, conform documentelor suplimentare preluate la vizită. Lect. univ. dr. Dragu Crețu și conf. univ. dr. Zaharia Alexandrina sunt cadre didactice asociate;

5. Valorile invocate nu au putut fi verificate;

6. Doamna Maftei Jana avea gradul didactic de lector și ocupa un post de conferențiar aflat în concurs. Ulterior (iulie 2011) a fost confirmată pe postul de conferențiar;

7. Numerotarea posturilor din statul de funcții a fost deficitară;

8. Lect. univ. dr. Rusu Ion și lect. univ. dr. Tănase Constantin împart un post în statul de funcții al programului de studii, acest stat fiind construit prin extragerea din statul departamentului a disciplinelor specifice programului;

9. Nu există cadre didactice doctorande care au activități de predare la programe de studii universitare de master. Lect. univ. dr. Mihaela Nicolau a obținut titlul de doctor la Universitatea Politehnica delle Marche din Italia la data de 11.02.2011. Diploma a fost echivalată prin atestatul cu nr. 53153 din 28.06.2011 de către MECTS. Mențiunea din statul de funcții și de personal didactic pentru anul universitar 2010-2011 de la Departamentul de Finanțe și Administrarea Afacerilor poziția 33 conform căreia doamna Mihaela Nicolau este doctorand este greșită.

15. Deşi s-a precizat şi în răspunsul universităţii, reluăm aspectele referitoare la cadrele didactice şi ***subliniem gravele confuzii*** create de coordonatorul echipei de experţi, care, în raportul final a subliniat, la pagina 35, fără a consulta în prealabil documentele universităţii, consemnează că ***d-na conferenţiar Carmen Creţu, doctor în contabilitate***, susţine activităţi tutoriale la Facultatea de Drept, pe discipline precum: criminalistică, dreptul transporturilor ş.a. Dacă documentele puse la dispoziţie de universitate ar fi fost

studiate cu profesionalism s-ar fi constatat că la disciplinele menţionate mai sus activităţile tutoriale sunt îndeplinite de d-l **lect. univ. Dragu Creţu, doctor în drept;**

Comisia de soluționare a contestației confirmă realizarea unei confuzii între două persoane cu pregătire diferită.

16. **La pagina 34** din raport se subliniază că raportul cadre didactice/studenţi nu este corespunzător. *Considerăm că experţii evaluatori au apreciat în mod eronat raportul profesor/student, deoarece, potrivit standardelor şi indicatorilor de performanţă pentru evaluarea instituţională în vederea evaluării externe a calităţii educaţiei stabilite de ARACIS,* ***„în funcţie de specificul programului de studiu, universitatea stabileşte acel raport pe care îl consideră optim pentru obiectivele şi nivelul propriu al calităţii academice între numărul de cadre didactice titulare cu norma de bază în universitate şi numărul total de studenţi înmatriculaţi***". Prin urmare, **raportul se calculează pe fiecare program de studiu şi nu pe total universitate, respectiv, numărul total de studenţi înmatriculaţi pe un program de studiu şi numărul de cadre didactice cu norma de bază în universitate.** ***În acest sens este şi practica ARACIS,, aspect ce reiese din rapoartele de evaluare externă afişate pe site-ul ARACIS.*** *Raportul cadre didactice/studenţi pentru programele de studii de la forma de învăţământ ID trebuie să ţină seama şi de tutorii din cadrul fiecărui program, deoarece aceştia sunt cuprinşi în statele de funcţii ale acestor programe.* Dacă raportul *cadre didactice/studenţi* ar fi fost atât de mare, după cum se subliniază în Raport, nu s-ar fi putut acredita programele de la această formă de învăţământ.

Comisia suplimentară de soluționare a contestației consideră că folosirea procedurii citate la nivel instituțional nu ar oferii o imagine corectă și pertinentă deoarece poate conduce la numărarea aceluiași cadru didactic de mai multe ori. Pe baza analizei documentelor existente (raportul de autoevaluare, Anexa 1 la fișa vizitei), precum și a documentelor suplimentare preluate la vizită (*Anexa 10 – Centralizator raport cadre didactice/studenți pe total universitate* și *Anexa 11 – Situație tutori externi DIDFR 2010-2011*) comisia de soluţionare constată că în Universitatea „Danubius" din Galați, la momentul vizitei din iunie 2011, exista următoarea situație:

- activitățile didactice erau asigurate de 116 cadre didactice – 92 cadre didactice titulare și 24 de cadre didactice asociate;
- activitățile de tutorat erau asigurate de 324 tutori (IDIFR) – 92 cadre didactice titulare, 11 cadre didactice asociate și 221 asociați externi;
- 1823 studenți înmatriculați la programe de studii universitare de licență IF, 262 de studenți la IFR și 3312 studenți la ID, în total 5397 de studenți;
- 1091 de studenți înmatriculați la programe de studii universitare de master.

În aceste condiții raportul cadre didactice/studenți este următorul:

- Total cadre didactice (fără tutori asociați externi) – 116/6488 adică 1 cadru didactic la 56 de studenți;
- Cadre didactice titulare (fără cadre didactice asociate și tutori asociați externi) – 92/6488 adică 1 cadru didactic la 71 de studenți;
- Total cadre didactice (fără tutori asociați externi) la studenții înmatriculați la programele de studii IF și IFR – 116/3176 adică 1 cadru didactic la 27 de studenți;
- Total cadre didactice (fără cadre didactice asociate și tutori asociați externi) raportați la studenții înmatriculați la programele de studii la IR și IFR – 92/3176 adică 1 cadru didactic la 35 de studenți;
- Total tutori raportați la studenții înmatriculați la programele de studii ID – 324/3312 adică 1/10;
- Total tutori titulari la studenții înmatriculați la programele de studii ID – 103/3312 adică 1/32;
- Total tutori asociați externi la studenții înmatriculați la programele de studii ID – 221/3312 adică 1/15.

17. **La pagina 35** din raport se menționează că „dotarea cu calculatoare este insuficientă". Universitatea este dotată, așa cum reiese din documentele prezentate la evaluare cu 253 de calculatoare, 182 fiind utilizate direct de către studenți, revenind astfel 17,45 studenți la un calculator. Restul de 71 calculatoare se regăsesc în birourile administrative și în birourile cadrelor didactice și care sunt folosite în scopuri administrative.

Comisia de soluționare a contestației constată că în universitate există **110 calculatoare** care sunt utilizate direct de către studenți. La nivel global, luând în calcul

numărul studenților de la toate programele de studii și calculatoarele disponibile pentru studenți, situația prezentată este corectă.

În urma analizei comisia a constatat că pentru cele 110 calculatoare se poate asigura accesul în timpul săptămânii a unui număr maxim de 3960 de studenți (72 h/săptămână / 2h/grupă * 110 calculatoare = 3960) în condițiile unui raport de 1 student pe calculator. În felul acesta considerăm rezonabil raportul pentru studenții de la programele de studii universitare de licență și master.

18. **În raport, la pagina 35** se subliniază că *„există probleme și cu numărul de locuri în bibliotecă"*. După cum s-a precizat și în răspunsul adresat ARACIS, în cadrul bibliotecii funcționează *4 săli de lectură cu o suprafață totală de 581m^2 și un număr de 294 locuri - 1,66 m^2/loc.* ***Sălile de lectură au un număr de locuri de peste 20% din numărul studenților și dotările acestora, ținând seama de orarul bibliotecii și personalul de deservire, asigură zilnic locuri de studiu unui număr de peste 2000 de studenți*** *(Anexa nr. 43 Raport autoevaluare instituțională UDG). Precizăm că studenții de la învățământ la distanță au la dispoziție platforma eLearning Sakai activă din 2010 iar toate cadrele didactice folosesc resursele noilor tehnologii IT, dialog on-line continuu cu studenții prin platforma eLearning, resurse în format electronic postate pe această platformă și materiale auxiliare.* ***Din calculele noastre rezultă că în medie, un student stă zilnic la universitate 6 ore la activitățile didactice (cursuri și seminarii) și 4 ore la bibliotecă pentru studiu individual. Având un program de 12 ore la bibliotecă rezultă că putem deservi 882 (3 x 294) de studenți și masteranzi (peste 10%). Această modalitate de calcul a fost acceptată de toate celelalte comisii ARACIS, deoarece nu toti studenții și masteranzii vin simultan (de exemplu - masteranzii vin să studieze la bibliotecă după-amiaza spre deosebire de studenți care vin până în ora 14:00, iar studenții de la ID sunt, de regulă, din alte localități și nu studiază în sălile de lectură, având alt sistem de studiu.***

Comisia suplimentară de soluționare a contestației constată că universitatea dispune de un număr de **294 de locuri** în sălile de lectură raportate la un număr de **6488 de studenți** rezultă un procent de acoperire de **3,83%**. Dacă se iau în considerare numai studenții înmatriculați la programele de studii universitare de licență și master cu frecvență și frecvență redusă (fără învățământ la distanță) procentul de acoperire este de **9,24%**.

Conform Metodologiei de evaluare externă bibliotecile instituției de învățământ superior trebuie să asigure un număr de locuri în sălile de lectură corespunzător a cel puțin 10 % din numărul total al studenților

Comisia de soluționare constată că la nivel instituțional rezultă că, la momentul vizitei din iunie 2011, **numărul de locuri din sălile de lectură nu era asigurat**

Concluzii

Comisia suplimentară de soluționare a contestației, pe baza analizei raportului de autoevaluare, a documentelor de evaluare și a contestației formulate de Universitatea „Danubius" din Galați constată:

1. În raportul directorului de misiune și al coordonatorului există câteva erori materiale corectate prin prezentul raport.
2. O serie de afirmații cuprinse în raportul directorului de misiune și al coordonatorului, contestate de Universitatea „Danubius" din Galați, reflectă conținutul incomplet și inconsecvent al raportului de autoevaluare, unele dificultăți de comunicare, precum și volumul foarte mare de informații care a trebuit să fie verificate și prelucrate de comisia de evaluare. Comisia suplimentară de soluționare a contestației a clarificat aceste aspecte prin prezentul raport.
3. O parte dintre afirmațiile cuprinse în raportul directorului de misiune și al coordonatorului, contestate de Universitatea „Danubius" din Galați, s-au dovedit a fi corecte și au fost menținute.

Referitor la problemele referitoare la respectarea capacității de școlarizare pentru fiecare program de studii și sporirea numărului de cadre didactice titulare și asociate, probleme care au constituit principalele deficiențe care au condus la acordarea calificativului ***Grad de încredere limitat*** atât în urma evaluării desfășurate în anul 2009, cât și în urma evaluării din anul 2011, comisia de soluționare a contestației constată că:

1. Planul de măsuri asumat de Universitatea „Danubius" din Galați după evaluarea externă instituțională din 2009 cuprinde la punctul doi „cifrele de școlarizare pentru programele de master vor fi reduse începând cu anul universitar 2009-2010 și continuând în 2010-2011", iar la punctul trei „se propune o strategie care vizează posibilitățile de reducere anuală treptată a acestui raport [între numărul de studenți și cel al cadrelor didactice, n.n.]".

2. În raportul de îndeplinire a planului de măsuri, aprobat în 15.12.2010, se afirmă la punctul doi că „cifrele de școlarizare pentru anul 2010-2011 au fost mult diminuate, nu numai la programele de masterat cum prevede planul de măsuri ci la toate formele de învățământ" iar numărul de studenți în anul universitar 2010-2011 a scăzut cu 28,2%. Comisia a observat că **numărul de studenți școlarizați** (la data întocmirii raportului – 15.12.2010) la programele de licență IF, ID, IFR **este mai mic decât numărul de studenți școlarizați** (conform Anexei 1 la fișa vizitei) **în iunie 2011** (1789 față de 1823 – IF; 3556 față de 3574 IFR și ID).

   La punctul trei „pentru realizarea unui raport optim între numărul de studenți și cel al cadrelor didactice (...) în acest an numărul de cadre didactice a crescut cu 26,3% prin angajarea a 24 de cadre didactice titularizate, din care 14 cu norma de bază (...) iar raportul global [fără studenți înscriși la programele ID, n.n.] pe universitate este de 24,86 raportat la cadre titularizate și de 30,24 raportat la cadre cu norma de bază în instituție".
3. În scrisoarea răspuns formulată de Universitatea „Danubius" din Galați se afirmă că „pentru anul universitar 2010-2011 s-au respectat cifrele de școlarizare stabilite de ARACIS, acestea fiind dimensionate în raport cu resursele umane și dotarea universității".
4. Din Tabelul 1, care sintetizează informațiilor avute la dispoziție (capacitatea de școlarizare aprobată de CNEAA sau ARACIS și Anexa 4 – Situație studenți înmatriculați în anul I în anii universitari 2009/2010 și 2010/2011), rezultă că:

   - Universitatea „Danubius" din Galați **nu a respectat capacitatea de școlarizare** stabilită de ARACIS, nici pentru anul universitar 2009-2010, nici pentru anul universitar 2010-2011;

   - scăderea numărului de studenți înmatriculați reflectă trendul general și nu neapărat o politică proactivă a universității (numărul de studenți înmatriculați este mai mic decât capacitatea de școlarizare aprobată de Senatul universitar);

   - în cazul în care capacitatea de școlarizare stabilită de ARACIS ar fi fost respectată la programele de studii pentru care au fost înmatriculați mai mulți studenți, în anii universitari 2009/2010 și 2010/2011, atunci numărul total de studenți la momentul vizitei din iunie 2011 ar fi fost de maximum 5292. În această situație raportul dintre toate cadrele didactice și numărul de studenți ar fi fost de 1/46 în loc de 1/56, iar dintre cadrele didactice titulare și numărul total de studenți de 1/57 în loc de 1/71.

Tabelul 1:

Program de studii de licență	**Capacitate aprobată de CNEAA/ARACIS**		**Capacitate de școlarizare 2009-2010 (aprobată de Senat)**	**Studenți înmatriculați 2009-2010**	**Capacitate de școlarizare 2010-2011 (aprobată de Senat)**	**Studenți înmatriculați 2010-2011**
	2009-2010	**2010-2011**				
Drept – IF	375	300	200	132	300	88
Drept – IFR	175	175	150	84	15	69
Drept – ID	175	175	490	389	250	201
Economia comerţului, turismului şi serviciilor – IF	125	125	160	120	150	87
Economia comerţului, turismului şi serviciilor – ID	100	100	480	381	150	144
Informatică economică	100	100	0	0	100	0
Contabilitate şi informatică de gestiune – IF	150	100	130	87	100	26
Contabilitate şi informatică de gestiune – FR	-	75	-	0	-	26
Finanţe şi bănci – IF	100	150	150	74	150	32
Finanţe şi bănci – ID	100	100	270	229	150	117
Finanţe şi bănci – FR	-	75	-	-	120	17
Comunicare şi relaţii publice – IF	150	50	100	76	150	64
Comunicare şi relaţii publice – ID	50	50	150	128	100	70
Relaţii internaţionale şi studii europene – IF	50	50	100	91	100	53
Relaţii internaţionale şi studii europene – ID	50	50	100	91	100	45
Poliţie comunitară	100	100	125	97	125	43
Program de studii de master						
Drept comunitar	50	50	100	67	100	0
Drept şi administraţie publică europeană	50	50	170	136	150	114
Ştiinţe penale	50	50	110	93	100	31
Carieră judiciară – OM nr. 5356/2009	-	-	100	19	100	0
Management financiar bancar şi comunicare în afaceri - OM nr. 5356/2009	-	-	110	78	100	0
Gestiunea financiară a afacerilor în spaţiul european	75	75	160	127	100	134
Management financiar public şi privat	75	75	150	129	100	166

Pe baza documentelor analizate și în conformitate cu prevederile Metodologiei de evaluare externă, standardele, standardele de referință și lista indicatorilor de performanță împreună cu prevederile Ghidului de evaluare partea a III-a, comisia suplimentară de soluționare a contestației propune menținerea calificativului de ***„grad de încredere limitat"*** motivat de faptul că la data de referință, iunie 2011, Universitatea nu îndeplinea toate cerințele normative obligatorii cu privire la calitatea personalului didactic și cele referitoare la baza materială.

Comisia suplimentară de soluționare a contestației apreciază în mod deosebit spiritul colegial în care s-au derulat activitățile comisiei la Universitatea „Danubius" din Galați.

Prof. univ. dr. Țugui Alexandru

Prof. univ. dr. Nistor Răzvan

Marcu Mihai