HOTĂRÂREA
CONSILIULUI ARACIS
NR. 143/ 28.12.2021

Având în vedere că în **Ședința Consiliului ARACIS din 28.12.2021** s-a analizat **Referatul Comisiei de soluționare a contestației** nr. 7199/27.12.2021 cu privire la calificativul de acreditare condiționată a domeniul de studii universitare de doctorat **„Calculatoare și tehnologia informației“,** din cadrul **Universității *„Ştefan cel Mare“ din Suceava***, acordat prin Hotărârea Consiliului Aracis nr. 121/16.12.2021,
în conformitate cu prevederile Ghidului pentru desfășurarea procesului de evaluare externă periodică a instituției organizatoare de studii universitare de doctorat, respectiv ale Ghidului pentru desfășurarea procesului de evaluare externă periodică a domeniilor de studii universitare de doctorat,
În temeiul prevederilor Art. 15 alin. (1) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ARACIS, aprobat prin Hotărârea nr. 105/25.11.2021 în Ședința Consiliului ARACIS din data de 25.11.2021;

Membrii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior

HOTĂRĂSC:

Art. 1. Se aprobă referatul întocmit de Comisia de Soluționare a Contestației prin care se acceptă contestația depusă de **Universitatea „Ştefan cel Mare“ din Suceava.**

Art. 2.(1). Se modifică punctul 1. din Art 2.(1) din Hotărârea Consiliului Aracis nr 121/16.12.2021, după cum urmează:

Nr. crt.	Domeniul de studii universitare de doctorat	Școala(ile) doctorală(e)	Calificativ
1.	**Calculatoare şi tehnologia informaţiei**	Școala doctorală de Ştiinţe Aplicate și Inginerești	Menținerea acreditării

(2) În cazul evaluării menționate la alin. (1), membrii Consiliului ARACIS au decis schimbarea unui calificativ, în conformitate cu cele precizate în Anexa la prezenta hotărâre**.**

Art. 3. Rezultatele evaluării externe a studiilor universitare de doctorat se publica pe pagina web a ARACIS și se comunică instituției evaluate în termen de 5 zile de la adoptare.

Art. 4. Toate celellalte prevederi ale Hotărârii Consiliului Aracis nr. 121/16.12.2021, rămân valabile.

Art. 5. Direcția Asigurarea Calității va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Prof. univ. dr. ing. Iordan PETRESCU

Președinte

Carmen Olimpia MIRIAN
Director Direcția Asigurarea Calității

Vlad Nicolae Popescu
Șef Birou Evaluare Studii Doctorale

Emilia Georgiana MIRCEA
Consilier Juridic Birou juridic și de asigurare internă a calității

Anexa la Hotârârea nr. 143/ 28.12.2021

Nr.Crt.	Tip indicator (IP,IP*[1], IPC[2])	Indicator de performanță (IP)	Calificativ	Motivare
Domeniul de studii universitare de doctorat: Calculatoare şi tehnologia informaţiei				
1.	**IPC**	**B.3.1.1.** Pentru domeniul evaluat există minimum un articol sau o altă contribuţie relevantă per student doctorand care a obţinut titlul de doctor în ultimii 5 ani. Din această listă, membrii comisiei de evaluare selectează pentru analiză, aleatoriu, 5 astfel de articole/contribuţii relevante per domeniu de studii universitare de doctorat. Cel puțin 3 dintre articolele selectate prezintă contribuții originale semnificative în domeniul vizat	**Îndeplinit**	Cel putin 3 articole dinc ele 5 analizate prezinte contributii originale semnificative

[1] IP* Indicatorii semnalizaţi prin asterisc au un statut special, exclusiv cu referire la procesul de evaluare a domeniilor de studii universitare de doctorat, în condiţiile art. 12 din anexa nr. 1 la *Ordinul nr. 3651 din 12 aprilie 2021 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a studiilor universitare de doctorat şi a sistemelor de criterii, standarde şi indicatori de performanţă utilizaţi în evaluare*. În cazul neîndeplinirii lor, Agenţia acordă IOSUD o perioadă de cel mult 3 ani pentru corectarea respectivelor deficienţe. Pe parcursul acestei perioade, Agenţia va urmări progresul realizat de către domeniile în cauză, prin rapoarte periodice transmise de către IOSUD şi/sau prin vizite la faţa locului, analiza finală a îndeplinirii indicatorilor realizându-se în momentul respectării integrale a acestora, dar fără a se depăşi perioada de graţie acordată de Agenţie în urma evaluării iniţiale.

[2] IPC – indicator de performanță critic, conform *Anexei nr. 4 – Indicatori de performanță și indicatori de performanță critici aferenți evaluării periodice a instituțiilor organizatoare de studii universitare de doctorat, respectiv a domeniilor de studii universitare de doctorat.*

Nr. înregistrare: 7119 / 27.12.2021

REFERAT

asupra contestaţiei înregistrată la ARACIS cu nr. 7119/20.12.2021, formulată de către Universitatea „Ștefan cel Mare" din Suceava privind acreditarea condiționată a domeniului de studii universitare de doctorat "Calculatoare și tehnologia informației"

Comisia de soluţionare a contestaţiei, numită prin decizia nr. 22/20.12.2021 a ARACIS, alcătuită din :

- Prof. dr. ing. Viorel Negru (Universitea de Vest Timişoara) – preşedinte
- Prof. dr. ing. Mircea Popa (Universitatea Politehnica Timişoara) – membru

s-a întrunit online în data de 27.12.2021 şi a studiat următoarele documente ce i-au fost puse la dispoziţie:

1. Raportul de autoevaluare întocmit de către Universitatea Ştefan cel Mare Suceava depus la ARACIS în data 07.06.2021;
2. Rapoartele de evaluare externă;
3. Procesul Verbal al şedinţei Comisiei de experţi permanenţi – Ştiinţe inginereşti II cu nr. 884 din data de 22.11.2021;
4. Hotărârea Consiliului ARACIS privind acreditarea condiționată a domeniului de studii universitare de doctorat **"Calculatoare şi tehnologia informaţiei";**
5. Contestaţia depusă de Universitatea Ştefan cel Mare din Suceava;

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de soluţionare a contestaţiei, numită prin decizia nr. 22/20.12.2021 a ARACIS, alcătuită din:

- Prof. dr. ing. Viorel Negru (Universitatea de Vest Timişoara) – preşedinte
- Prof. dr. ing. Mircea Popa (Universitatea Politehnica Timişoara) – membru

a analizat documentele ce i-au fost puse la dispoziţie, respectiv:

1. Raportul de autoevaluare întocmit de către Universitatea Ştefan cel Mare Suceava depus la ARACIS în data 07.06.2021;
2. Rapoartele de evaluare externă;
3. Procesul Verbal al şedinţei Comisiei de experţi permanenţi – Ştiinţe inginereşti II cu nr. 884 din data de 22.11.2021;
4. Hotărârea Consiliului ARACIS privind acreditarea condiționată a domeniului de studii universitare de doctorat **"Calculatoare şi tehnologia informaţiei";**
5. Contestaţia depusă de Universitatea Ştefan cel Mare din Suceava;

Pe baza ansamblului acestor documente, Comisia de soluţionare a contestaţiei constată următoarele:

<table>
<tr><th>Nr. crt.</th><th>Observaţii Universitatea Ştefan cel Mare din Suceava</th><th>Analiza comisiei de soluţionare a contestaţiei</th></tr>
<tr><td>1.</td><td>Contestaţie cu privire la decizia de "acreditare condiționată" acordată domeniului Calculatoare şi tehnologia informaţiei din cadrul IOSUD USV. Obiecţia noastră priveşte atribuirea abuzivă şi viciată procedural a calificativului de "parţial îndeplinit" în cazul indicatorului IPC B.3.1.1.</td><td>Tabelul următor prezintă articolele/contribuţiile relevante ale studenţilor doctoranzi care au obţinut titlul de doctor în ultimii 5 ani. Informaţiile au fost preluate din Anexa IIB311 prezentată de instituţia evaluată.
<table>
<tr><th></th><th>Rev. ISI cu FI</th><th>Rev. ISI fără FI</th><th>Rev. BDI</th><th>Conf. cu proc. ISI</th><th>Conf. cu proc. BDI</th><th>Conf. cu proc. neindexate</th><th>Alte contribuţii (studii în volume, participare la saloane</th></tr>
</table></td></tr>
</table>

	IOSUD USV consideră că interpretarea acestui indicator este abuzivă şi eronată dun următoarele motive: 1. Menționăm că nu a fost prezentat, nici înaintea evaluării şi nici în motivarea rezultatului acesteia, niciun criteriu măsurabil de apreciere a gradului de relevanță pentru domeniu a lucrărilor publicate de doctoranzii care au susținut tezele în intervalul evaluat. Nu a existat o grilă de evaluare cu punctajepentru evaluarea articolelor ştiințifice ale doctoranzilor care să fie vizibilă şi pusă la dispoziție de echipa de evaluare a ARACIS. 2. Indicatorul nu cere ca toți doctoranzii să aibă publicații de nivel înalt. Totuşi, 3 articole (conform metodologiei) din cele 5 lucrări selectate de comisie sunt de nivel înalt. 3. Cerința ca doctoranzii să fie primi autori a apărut în OMEN nr. 5110/17.09.2018 şi nu poate fi aplicată retroactiv tezelor susținute înainte de această dată; mai mult OMEN 5110 nici nu cere ca toate publicațiile să îi aibă ca primi autori pe doctoranzi, ci doar la minim 2 articole ISI; menționăm că 78% din doctiranzi sunt primi autori conform Anexei IIB311_supl din REI transmis comisiei.	<table><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>de invenții)</td></tr><tr><td>Moisiuc (Ciobanu) Eugenia</td><td></td><td></td><td></td><td>1</td><td></td><td>1</td><td></td></tr><tr><td>Sbiera (Mihoc) Mirela Amelia</td><td></td><td></td><td>3</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Jureschi Cătălin</td><td>6</td><td>2</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Cramariuc Gabriel</td><td>1</td><td></td><td></td><td>3</td><td>1</td><td></td><td>3</td></tr><tr><td>Zăgan Ionel</td><td>4</td><td></td><td></td><td>2</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Andrieş Lucian</td><td></td><td></td><td></td><td>2</td><td></td><td>3</td><td></td></tr><tr><td>Lupu Cătălin</td><td></td><td></td><td>4</td><td></td><td></td><td>2</td><td>1</td></tr><tr><td>Corotinschi Ghenadie</td><td></td><td></td><td></td><td>4</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Gheran Bogdan</td><td>1</td><td></td><td></td><td>4</td><td></td><td></td><td></td></tr></table> Valorile pentru factorii de impact sunt: - 3,250 pentru revista IEEE Pervasive Computing; - 2,245 pentru revista Sensors; - 1,345 şi 1,319 pentru revista Physica B: Condensed Matter şi - 0,459 pentru revista Advances in Electrical and Computer Engineering. Considerăm că există minimum un articol sau altă contribuție relevantă per student doctorand care a obținut titlul de doctor în ultimii 5 ani, dupa cum rezultă, în principal din: - REI (Anexa IIB311); - Raportul expertului internațional în care se consideră că indicatorul B311 este îndeplinit; - Faptul că revistele şi/sau conferințele în care s-au publicat articolele, respectiv în volumele cărora s-au publicat articolele, de către toți doctoranzii care au susținut tezele în perioada evaluată sunt indexate ISI şi/sau BDI, toate având multiple indexări;
2.	Comisia a ales 5 lucrări pe care domeniul le-a transmis in extenso, conform metodologiei. În Starea de fapt Comisia indică o listă de lucrări "cu contribuții considerate relevante" în care se regăsesc toate cele 5 lucrări selectate de către comisie spre analiză, deci s-a depăşit pragul minim de 3 pentru îndeplinirea indicatorului, conform metodologiei. Cu toate acestea, comisia acordă calificativul "parțial îndeplinit". IOSUD USV consideră că interpretarea acestui indicator este abuzivă şi eronată.	Referitor la analiza celor 5 articole din care minim 3 prezintă "contribuții originale semnificative", evaluatorii arată că: Articolul 1 *Touch interaction for children aged 3 to 6 years: Experimental findings and relationship to motor skills* Autori: Radu-Daniel Vatavu, **Gabriel Cramariuc**, Doina Maria Schipor - "Nu doctorandul este primul autor. Este discutabil dacă eventualele contribuții ştiințifice ale articolului îi aparțin în principal lui", are contribuții originale reduse şi "Acest articol nu poate fi considerat ca aparținând domeniului Calculatoare; este un articol interdisciplinar în care accentul este pus pe un alt domeniu"; Articolul 2 *Security enhancement of internet banking applications by using multimodal biometrics* Autori: **Cătălin LUPU**, Vasile-Gheorghiță GĂITAN, Valeriu LUPU - " Contribuțiile ştiințifice originale sunt reduse";

		Articolul 3 *The Impact of Low Vision on Touch-Gesture Articulation on Mobile Devices* Autori: Radu-Daniel Vatavu, **Bogdan-Florin Gheran**, Maria Doina Schipor - "Nu doctorandul este primul autor. Este discutabil dacă eventualele contribuţii ştiinţifice ale articolului îi aparţin în principal lui" şi contribuţiile ştiinţifice originale sunt reduse; Articolul 4: *The development of IoT applications using old hardware equipment and virtual TEDS* Autori: **Ghenadie COROTINSCHI**, Vasile Gheorghiţă GĂITAN - " Contribuţiile ştiinţifice originale există, dar nu sunt foarte relevante"; Articolul 5: *Improving the Performances of the nMPRA Processor using a Custom Interrupt Management Scheduling Policy* Autori: **Ionel ZAGAN**, Vasile Gheorghiţă GĂITAN - Există contribuţii ştiinţifice interesante. Ca urmare, în opinia evaluatorilor "cel puţin **4 articole din 5 lasă de dorit din punct de vedere calitativ".** Remarcăm, însă, că: - Articolul 1 este publicat în revista International Journal of Human-Computer Studies, a editurii Elsevier, este revistă indexată ISI, cu factor de impact iar în prezentarea ei se arată că: " The *International Journal of Human-Computer Studies* publishes original research over the whole spectrum of work relevant to the theory and practice of innovative interactive systems. The journal is inherently interdisciplinary, covering research in computing, artificial intelligence, psychology, linguistics, communication, design, engineering, and social organization, which is relevant to the design, analysis, evaluation and application of innovative interactive systems..."; revista are caracter multidisciplinar dar acoperă şi domeniul calculatoarelor; în consecinţă considerăm că se poate considera că articolul publicat aparţine şi domeniului calculatoarelor iar publicarea sa implică recunoaşterea unor contribuţii originale; presupunerea evaluatorilor: " este discutabil dacă eventualele contribuţii ştiinţifice ale articolului îi aparţin în principal lui" (doctorandului) nu se probează întrucât nu se face nicio referire în textul articolului la împărţirea contribuţiilor între autori şi nici nu există vreun criteriu măsurabil care să arate câte contribuţii aparţin unuia sau altuia dintre autori; afirmaţia evaluatorilor: " nu doctorandul este primul autor" este adevărată dar nu duce la vreo concluzie legată de raportul contribuţii – autori; - Articolul 3 este publicat în revista IEEE Pervasive Computing, revistă indexată ISI cu factor de impact; publicarea articolului implică recunoaşterea unor contribuţii originale; presupunerea evaluatorilor: " este discutabil dacă eventualele contribuţii ştiinţifice ale articolului îi aparţin în principal lui" (doctorandului) nu se probează întrucât nu se face nicio referire în textul articolului la împărţirea contribuţiilor între autori şi nici nu există vreun criteriu măsurabil care să arate câte contribuţii aparţin unuia sau altuia dintre autori; afirmaţia evaluatorilor: " nu doctorandul este primul autor" este adevărată dar nu duce la vreo concluzie legată de raportul contribuţii – autori; - Articolul 5 este publicat în revista Advances in Electrical and Computer Engineering, revistă indexată ISI cu factor de impact; publicarea articolului implică recunoaşterea unor contribuţii originale. Considerăm că cel puţin 3 articole din cele 5 prezintă contribuţii originale semnificative.

Comisia de soluționare a contestației a remarcat mai multe inconsistențe, de exemplu decizia finală de "acreditare a domeniului de studii doctorale Calculatoare și tehnologia informației" din REE față de calificativul de "parțial îndeplinit" pentru indicatorul IPC B311 din același REE.

În concluzie, Comisia de soluționare a contestației **depusă de Universitatea Ștefan cel Mare din Suceava** la ARACIS sub nr. 7119/20.12.2021, consideră indicatorul IPC B.3.1.1. ca fiind **Îndeplinit** și, în consecință propune menținerea acreditarii pentru domeniul de studii universitare de doctorat **Calculatoare și tehnologia informației.**

Comisia de soluționare a contestației:

1. Prof. dr. ing. Viorel Negru – președinte

2. Prof. dr. ing. Mircea Popa – membru